



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 30 stycznia 2023 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Klembów

ul. Gen. F. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów

tel.: (29) 753-88-00

fax: (29) 777-90-85

email: urzed@klembow.pl, zamowienia@klembow.pl

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie
MS-EKO Sp. z o.o.

ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa

KRS 0000390936

EKOMAX Recykling Sp. z o.o.

ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa

KRS : 0000335082

reprezentowany przez:

r. pr. Katarzynę Latecką,

r. pr. Agnieszkę Bartczak-Żuraw

r. pr. Annę Packo

Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy

ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa

tel. 22 598 93 13

fax: 22 598 93 33

e-mail: kancelaria@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz bioodpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Klembów w 2023 oraz 2024 roku**” Numer referencyjny: ZP.271.1.29.2022 dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 28 października 2022 roku, nr 2022/S 209-596760.

Jerzy PIERÓG & Partnerzy

Kancelaria Prawna

ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, piętro 4, 00-695 Warszawa

tel. 22 598 93 00, fax 22 598 93 33

e-mail: kancelaria@pierog.pl

www.pierog.pl

Dokumenty zamówienia zostały opublikowane 28 października 2022 r.

Identyfikator postępowania (miniPortal): d3b5200c-756c-476f-8d07-63ceab926f8e

Adres strony www Postępowania: <https://bip.klembow.pl/>

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MS-EKO Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie i **EKOMAX Recykling Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej zwanych „**Odwołującym**”, wnoszę odwołanie wobec wyboru przez Zamawiającego – Gminę Klembów jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, PGO Mazowsze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana III Sobieskiego 104/39, 00-764 Warszawa oraz Jurant Sp. z o.o. sp. jawna ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, zwanych dalej „Konsorcjum PGO”, w zakresie części 1.: Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów) i w zakresie części 2.: Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów.

I ZARZUTY I ŻĄDANIA

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022, poz.1233) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia w całości, wraz ze wszystkimi załącznikami wyjaśnień ceny i jej istotnych elementów złożonych przez Konsorcjum PGO, oraz wyjaśnień z 17 stycznia 2023 r., co skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1

2. art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PGO, pomimo że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, błędy w obliczeniu tej ceny, jak też założenia wyceny niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny złożonych przez Konsorcjum PGO w całości, wraz ze wszystkimi załącznikami, oraz wyjaśnień z
3. ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania z punktu 2., odrzucenia oferty Konsorcjum PGO ze względu na to, że zawiera ona cenę rażąco niską, błędy w obliczeniu tej ceny, jak też założenia wyceny niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

II ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana **20 stycznia 2023 r.**, termin na złożenie odwołania od tej czynności upływa więc **30 stycznia 2023 r.**

W odniesieniu do zastrzeżenia wyjaśnień Konsorcjum PGO dotyczących zaoferowanej ceny należy wskazać, że pismem z 11 stycznia 2023 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wnioskowaną dokumentację postępowania, poza pismem Konsorcjum PGO złożonym 5 stycznia 2023 r., datowanym na 4 stycznia 2023 r., według opisu Zamawiającego stanowiącym szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poziomu zaoferowanej w ofercie Wykonawcy ceny oraz jej części składowych, a także wskazania instalacji, do których odpady (poszczególnych frakcji) będą przekazywane w celu ich zagospodarowania wraz z klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa ze względu na to, że informacje o planowanych kosztach realizacji przedmiotowego zamówienia oraz informacje o podmiotach, którym odpady zostaną przekazane do zagospodarowania jako informacje handlowe i organizacyjne posiadające istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy (przedsiębiorców tworzących konsorcjum), zawarte w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia istotnych elementów składowych ceny, a także informacje o kontrahentach, metody kalkulacji ceny i konkretne dane cenotwórcze (przedstawione w tabelach zawierających kalkulacje), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z zastrzeżeniem Wykonawcy”.

W związku z tym, że powyższa informacja była dla Odwołującego niejasna, jeśli chodzi o zakres zastrzeżenia wskazanego dokumentu, pismem z 16 stycznia 2023 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że zastrzeżone przez Konsorcjum PGO jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz uznane przez Zamawiającego za tajemnicę przedsiębiorstwa – po zbadaniu dokonanego zastrzeżenia – zostały całe złożone wyjaśnienia zaoferowanej ceny i informacje dotyczące instalacji, do których odpady będą przekazywane w celu ich zagospodarowania, wraz z uzasadnieniem ich zastrzeżenia (wykazaniem), o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Prawo

zamówień publicznych, a tym samym nie zostaną przez Zamawiającego ujawnione do wiadomości Odwołującego. Ewentualnie, jeśli Zamawiający nie zakończył jeszcze czynności badania zasadności dokonanego zastrzeżenia – wskazanie, kiedy czynność ta zostanie przez Zamawiającego zakończona, a dokumenty, w części jawnej, będą mogły zostać przekazane.

W odpowiedzi, pismem z 19 stycznia 2023 r., Zamawiający przesłał Odwołującemu „Klauzulę tajemnicy przedsiębiorstwa” Konsorcjum PGO oraz odpowiedź Konsorcjum PGO z 4 stycznia 2023 r. w części ujawnionej, a także wezwanie z 12 stycznia 2023 r., skierowane do Konsorcjum PGO, dotyczące usług świadczonych przez podwykonawcę oraz kosztu usług podwykonawcy w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych wraz z odpowiedzią Konsorcjum PGO z 17 stycznia 2023 r. (utajnioną w części zawierającej treść merytoryczną i bez wykazania, dlaczego powyższe pismo zostało objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Co oznacza, że Zamawiający dokonał czynności badania wyjaśnień Konsorcjum PGO pod kątem skuteczności zastrzeżenia dokumentów lub też ponowił tę czynność dopiero przed tą datą, a nie przed 11 stycznia 2023 r. W związku z powyższym przekazanie Odwołującemu wyjaśnień Konsorcjum PGO dotyczących zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz odmowa **udostępnienia wyjaśnień dotyczących ceny** – poza fragmentem przekazanym Odwołującemu – **nastąpiła 19 stycznia 2023 r.** Dodatkowo wyjaśnienia z 17 stycznia 2023 r., dotyczące instalacji, zostały Odwołującemu udostępnione dopiero **19 stycznia 2023 r.** i nie dotyczyło ich pismo z 11 stycznia 2023 r.

Ze względu na to, że 29 stycznia 2023 r. to niedziela, termin na złożenie odwołania upływa **30 stycznia 2023 r.**

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15.000 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania 30 stycznia 2023 r.

III INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum PGO, zajęła drugie miejsce w rankingu oceny ofert, chociaż powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, a tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku i szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym zysku z tytułu jego wykonania.

IV UZASADNIENIE

Ad. zarzutu nr 1, tj. naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia w całości wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum PGO

Zgodnie z art. 18 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie; przy czym, jak wynika z dyspozycji ust. 3 – nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, **wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał**, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, z tym, że wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatem, w celu skutecznego zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca zobowiązany jest te informacje w chwili ich przekazania zamawiającemu jednocześnie zastrzec i wykazać, że informacje te rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Konieczność takiego jednoczesnego zastrzeżenia i wykazania przesłanek zastrzeżenia tajemnicy od lat i jednolicie podkreślana jest również w orzecznictwie KIO, np. w wyroku KIO 720/21 wskazano, że dla skutecznego zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawca zobowiązany jest: (i) zastrzec, które informacje podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa; (ii) wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ze względu na priorytetową dla prowadzenia postępowania zasadę jawności, KIO stoi jednoznacznie na stanowisku, że **skuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga nie tylko ogólnego – a zwłaszcza ogólnikowego – uzasadnienia, ale także nie budzącego wątpliwości wykazania, że zastrzeżona informacja jest w swej istocie tajemnicą przedsiębiorstwa**. Przykładowo w wyroku KIO 297/13 wskazano, że to jawność postępowania jest zasadą, czyli ma ona pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a wszelkie odstępstwa od tej zasady muszą być uzasadnione i udowodnione; samo zaś złożenie ogólnych wyjaśnień, bez wskazania konkretnych dowodów, nie może być podstawą do jej ograniczenia. Przyjęcie odmiennej argumentacji pozwoliłoby wykonawcom na dokonywanie zastrzeżeń jawności informacji składanych w postępowaniu w każdym przypadku, w którym takie zastrzeżenie uznałoby za korzystne dla siebie, bez konieczności poczynienia jakichkolwiek wcześniejszych starań, pozwalających na

zachowanie poufności tych informacji, co prowadziłoby do nagminnego naruszania zasady jawności postępowania i jako takie byłoby zjawiskiem niekorzystnym i niebezpiecznym z punktu widzenia również takich zasad postępowania, jak zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz ograniczałoby możliwość kontroli działań i zaniechań zamawiającego w trybie środków ochrony prawnej, skoro wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, wobec nieuprawnionego zastrzegania informacji, w istocie zostaliby pozbawieni możliwości kwestionowania nieznanych im informacji.

Z powyższym stanowiskiem Izby należy się w pełni zgodzić.

Jak wynika z dokumentów przekazanych przez Zamawiającego – chyba że Zamawiający udzielił Odwołującemu błędnej informacji i przekazał ww. dokumenty w niewłaściwym zakresie – odpowiedź Konsorcjum PGO z 17 stycznia 2023 r. na wezwanie Zamawiającego z 12 stycznia 2023 r. w ogóle nie zawiera wykazania, dlaczego powyższe pismo zostało objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (a przynajmniej powyższa część nie została Odwołującemu udostępniona), a tym samym **w ogóle nie zostały spełnione formalne przesłanki art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych warunkujące nieujawnianie informacji przez Zamawiającego, tj. Konsorcjum PGO nie tylko że nie wykazało, dlaczego powyższe pismo należy uznać za tajemnicę, ale nawet nie dokonało żadnego zastrzeżenia tego pisma.**

Biorąc zaś pod uwagę, że treść tego pisma to ok. pół strony, mało prawdopodobne jest, by znajdowała się tam jednocześnie odpowiedź na pytanie Zamawiającego, jak i wykazanie przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wymaganych art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z kolei plik oznaczony jako „KLAUZULA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA KONSORCJUM” datowany jest na 5 stycznia 2023 r. (daty obu podpisów), zatem nie może dotyczyć dokumentu z 17 stycznia 2023 r., nie odnosi się też do niego w swojej treści (z oczywistych względów).

Co zaś do pisma z 5 stycznia 2023 r. (datowanego na 4 stycznia 2023 r.) i ww. „KLAUZULA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA KONSORCJUM” należy wskazać, że samo wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa musi być zgodne z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”

Z owej regulacji wynika, że dla skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa istotne jest wykazanie statusu (rodzaju) informacji, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, ich wartości gospodarczej, jak również ich poufnego charakteru. Z powszechnie przyjętej i jednolitej na gruncie zamówień publicznych interpretacji tego przepisu zaś – że owo wykazanie nie może być jedynie ogólne, a szczególnie: ogólnikowego – lecz konkretne i nie budzące wątpliwości, że zastrzeżona informacja jest w swej istocie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Tymczasem Konsorcjum PGO nie podołało obowiązkowi takiego wykazania, a tym samym dokonane przez nie zastrzeżenie nie jest skuteczne – Zamawiający zaś nie wykonał swojego obowiązku weryfikacji i oceny tego zastrzeżenia, wynikającego wyraźnie nie tylko z przywołanej praktyki oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, ale także z uchwały Sądu Najwyższego z 21 października 2005 roku (sygn. III CZP 74/05) oraz z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym wskazano, że zamawiający musi zapewnić równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działać w sposób przejrzysty, a także postępować zgodnie z zasadami dobrej administracji. Tak więc zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować każdego dokonanego zastrzeżenia każdej rzekomej tajemnicy, lecz musi dokonać własnego badania i oceny, czy zastrzeżone informacje rzeczywiście takie cechy posiadają, przy czym co do zasady utajnianie nie mogą być informacje o charakterze jednorazowym, służące do sporządzenia tej jednej, konkretnej oferty, a decyzja zamawiającego nie może uniemożliwiać konkurentom korzystania ze środków ochrony prawnej – co ma miejsce w tym postępowaniu.

Zamawiający zaś, w ocenie Odwołującego, **bezkrytycznie przyjął zastrzeżenie dokonane przez Konsorcjum PGO, pomimo że nie spełnia ono wymogów ustawowych i w żaden sposób nie wykazuje zasadności dokonanego zastrzeżenia,** a jest jedynie bardzo ogólne, nie odnosi się do poszczególnych informacji i dokumentów złożonych w ramach wyjaśnień.

Po pierwsze, **co do instalacji – Zamawiający sam przyznał, że w istocie nie mają one charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa,** gdyż „Przepisy zawarte w art. 66 i nast. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach owszem, nakazują przedsiębiorcy prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów oraz sprawozdawczość. Jednakże te dane będą dopiero dostępne po zakończeniu wyżej wymienionej procedury przetargowej i rozpoczęcia świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych na rzecz Gminy.” **Tym samym, gdyby nie wniesione przez Odwołującego odwołania, informacje te byłyby znane już w dniu rozprawy przed Izbą.**

Dodatkowo Zamawiający w piśmie z 19 stycznia 2023 r. ujawnił dwie instalacje „do których poszczególne frakcje odpadów będą przekazywane w celu ich zagospodarowania, tj. dla zmieszanych odpadów komunalnych –

EKO-BYŚ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; dla bioodpadów – PN-WMS Sp. z o.o.” (następnie sprostował, że chodzi nie o instalację EKO-BYŚ Sp. z o.o., która nie istnieje, lecz BYŚ Wojciech Byśkiniewicz).

Tym samym trudno powiedzieć, dlaczego akurat te dwie frakcje odpadów i instalacje – o największym wymiarze finansowym dla oferty – nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a inne, dla frakcji, których cena podana w ofercie jest zastanawiająco niska, już tak.

Potwierdza to jedynie słuszność twierdzenia, że instalacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa jako takiej, a ich ukrywanie ma jedynie na celu próbę ukrycia, że w tych pozycjach cena nie została prawidłowo oszacowana. Jak bowiem wskazał Odwołujący w swoim piśmie z 16 stycznia 2023 r., zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zamawiający określa w dokumentach zamówienia instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów lub zobowiązuje wykonawców do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. W ustawie wskazane jest więc *explicite*, że w ofertach wykonawców powinny być wskazane instalacje do zagospodarowania odpadów – nie może zatem stanowić to informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Poza tym fakt istnienia poszczególnych instalacji i zakres kodów odpadów, które przyjmują, jak i ich cenniki, są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem działalności, ewentualnie łatwe do pozyskania poprzez strony internetowe tych instalacji. Również powszechną praktyką jest wskazywanie informacji o instalacjach, do których odpady poszczególnych frakcji będą przekazywane w celu ich zagospodarowania, w jawnych częściach ofert wykonawców, a na etapie wykonania umowy – w kartach przekazania odpadów, w sprawozdaniach, raportach itp.; dla mieszkańców gminy powinny też stanowić informacje publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zatem, po upływie terminu składania i otwarcia ofert, **z założenia nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, która, w tym zakresie ze swojej istoty nie może być tymczasowa, a jej zastrzeżenie nie może jedynie powodować czasowego braku dostępu konkurentów do informacji i mieć jedynie na celu uniemożliwienie weryfikacji złożonej oferty pod względem jej zgodności z prawem**, tj. przywołanymi przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co do treści „KLAUZULI TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA” to, jak wskazano powyżej, zawiera ona same ogólniki o tym, że:

- są to informacje handlowe i organizacyjne posiadające istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy,
- dokumenty zostały zastrzeżone ze względu na ich wartość gospodarczą, handlową oraz organizacyjną dla członków konsorcjum,
- spółki wchodzące w skład Konsorcjum PGO stosują wewnętrznie przyjęte środki bezpieczeństwa przed nieuprawnionym ujawnieniem tych informacji,
- nie zostały nigdy ujawnione do wiadomości publicznej ani przekazane innym podmiotom jakkolwiek poszczególne elementy zastrzeganych informacji mogą być znane osobom spoza spółki,
- informacje o podmiotach przetwarzających dany rodzaj odpadów są publicznie dostępne,
- informacje te mają istotną wartość gospodarczą, w szczególności wartość handlową oraz organizacyjną,
- określają, na jakich zasadach odbywa się współpraca Wykonawcy z kontrahentami,
- stanowią wynik wieloletnich doświadczeń i długotrwałych negocjacji,
- ujawniają informacje o istotnych aspektach działalności Wykonawcy,
- ukazują preferencje dla realizacji przedmiotowego zamówienia,
- ukazują, jaką metodykę jaką przyjmuje Wykonawca,
- koszty zagospodarowania odpadów stanowią istotny element mający wpływ na oferowaną przez wykonawcę cenę,
- dobór podmiotów zajmujących się zagospodarowaniem odpadów decyduje o przewadze konkurencyjnej,
- ujawniają *know-how* w zakresie prowadzenia działalności,
- zawierają dane istotne z punktu widzenia zasobów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia,
- stanowią opracowanie o charakterze unikatowym,
- są dedykowane wyłącznie dla tego zamówienia,
- mogłoby negatywnie wpłynąć na pozycję rynkową Wykonawcy i narazić go na szkodę,
- podmioty konkurencyjne z łatwością mogłyby wykorzystać ujawnione informacje dla podejmowania działań mogących wyrządzić Wykonawcy szkodę,
- konkurenci mogą przewidzieć dalsze kroki rynkowe i utrudnić pozyskanie zleceń.

Z powyższego wynika więc w sposób jasny, że treść, dzięki której Konsorcjum PGO miało wykazać, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, to w istocie jedynie frazesy, z których nie płyną żadne konkretne informacje wymagane art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo podnoszą kwestie oczywiste typu, że „koszty

zagospodarowania odpadów stanowią istotny element mający wpływ na oferowaną przez wykonawcę cenę”, a „dobór podmiotów zajmujących się zagospodarowaniem odpadów decyduje o przewadze konkurencyjnej” oraz nieokreśloną groźbę działania konkurentów na niekorzyść Konsorcjum PGO.

Jakkolwiek „Klauzula” zawiera też stwierdzenia wskazujące, że niekoniecznie informacje te w ogóle stanowią jakąkolwiek tajemnicę, tj. że poszczególne elementy zastrzeganych informacji mogą być znane osobom spoza spółki, informacje o podmiotach przetwarzających dany rodzaj odpadów są publicznie dostępne oraz że **są dedykowane wyłącznie dla tego zamówienia, co świadczy o ich jednorazowości, a co przez TSUE w wyroku C-54/21 zostało uznane za cechę, która powoduje brak poufności takich informacji.**

Zresztą jednorazowość danych założeń i wyliczeń dla danego przetargu jest oczywista, gdyż dobór poszczególnych elementów zależy od wielu czynników, nawet przy tak powtarzalnej usłudze jak odbiór odpadów, gdyż dobór danej instalacji, ewentualnego podwykonawcy, koszt transportu i odbioru odpadów itd. elementy kosztotwórcze i cenotwórcze zależy m.in. od: położenia danej gminy i jej odległości od bazy magazynowo-transportowej danego wykonawcy (różny koszt transportu), odległości gminy od poszczególnych instalacji (co powoduje różny koszt transportu do tej instalacji i inny dobór instalacji); tego, czy dane instalacje posiadają w danym okresie wolne moce przerobowe; ilości odbieranych odpadów; kosztu paliwa; wymogów danej gminy dotyczących odbiorów (np. częstotliwość, rodzaj pojazdów); kosztu paliwa i wielu innych. O jednorazowości kalkulacji najlepiej świadczy fakt, że nawet jeśli we wszystkich gminach startują ci sami wykonawcy, ranking ich ofert nie zawsze jest taki sam.

Należy też podkreślić, że o wskazywanej ogólności i ogólnikowości świadczy również fakt, że **Konsorcjum PGO w żadnym miejscu „KLAUZULI TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA” nie odniosło się ani do konkretnych informacji zawartych w piśmie z 4 stycznia 2023 r., ani do dołączonych do niego dokumentów.**

W związku z powyższym zarzut Odwołującego należy uznać za uzasadniony i zasługujący na uwzględnienie.

Ad. zarzutu nr 2, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PGO.

Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, pismem z 29 grudnia 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum PGO do „złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących poziomu zaoferowanej w ofercie Wykonawcy ceny oraz jej części składowych, a także wskazania instalacji, do których odpady (poszczególnych frakcji) będą przekazywane w celu ich zagospodarowania”. Natomiast pismem z 12 stycznia 2023 r. do wskazania, jaki będzie zakres usług świadczonych przez podwykonawcę oraz jaki będzie pełny koszt usług podwykonawcy.

Treść obu odpowiedzi udzielonych przez Konsorcjum PGO odpowiednio 5 stycznia i 17 stycznia 2023 r. nie jest Odwołującemu znana, zatem Odwołujący w żaden sposób nie może się do niej odnieść – może jedynie odnieść się do ogólnej znajomości rynku lokalnego i krajowego w tym zakresie. **Jednak różnica w cenach rynkowych i ofertowych dla niektórych frakcji odpadów jest na tyle znaczna, że, w przekonaniu Odwołującego, Konsorcjum PGO nie mogło wykazać poprawności tych cen i tego, że nie są one rażące w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Co więcej, wskazana przez Zamawiającego instalacja BYŚ Wojciech Byśkiniewicz powszechnie na rynku znana jest z tego, że oferuje wysokie w porównaniu z konkurencją ceny zagospodarowania odpadów – i to nawet występując samodzielnie w poszczególnych przetargach, a co dopiero przy udziale pośrednika do odbioru i transportu odpadów.

Art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli m.in. 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia lub 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega także oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W niniejszym Postępowaniu za najkorzystniejszą dla części 1. i 2. została uznana oferta Konsorcjum PGO.

Dla części 1. złożono oferty z następującymi cenami:

EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie – 5.286.254,40 zł brutto,

Konsorcjum RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK PURE HOME Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce – 5.582.508,41 zł brutto,

KOBE spółka cywilna Paweł Kotowski, Krzysztof Kotowski z siedzibą w Duczkach – 5.630.083,20 zł brutto,

Konsorcjum PGO – 4.093.349,20 zł brutto, po poprawieniu błędu arytmetycznego – 4.092.649,20 zł brutto,

PROGRES Maciej Borowiecki z siedzibą w Sulejówku – 5.942.916,00 zł brutto,

Konsorcjum MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 4 889 793,96 zł brutto.

Dla części 2. złożono oferty z następującymi cenami:

EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie – 1.688.558,40 zł brutto,

Konsorcjum RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK PURE HOME Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce – 1.768.188,70 zł brutto,

Konsorcjum PGO – 1.191.564,00 zł brutto,

PROGRES Maciej Borowiecki z siedzibą w Sulejówku – 2.166.480,00 zł brutto,

Konsorcjum MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EKOMAX Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 1.581.854,40 zł brutto.

Jak więc widać z samego zestawienia cen ofert, cena oferty Konsorcjum PGO dla obu części jest znacznie niższa niż ceny pozostałych ofert, co już samo w sobie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za wskazaną w ofercie cenę, zwłaszcza że, jak wynika z informacji zawartych w Bazie Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce Odpadami (BDO), spółki wchodzące w skład Konsorcjum PGO nie posiadają ani własnych stacji przetwarzających ani instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – brak wpisów o takich w BDO. Po stronie Konsorcjum PGO nie występują więc żadne okoliczności, które pozwalałyby uznać, że są mu dostępne szczególnie korzystne warunki wykonania zamówienia.

Przeciwnie – jeśli firma nie posiada stacji przetwarzającej, nie jest podmiotem zbierającym odpady ani nie przetwarza sama części odpadów, to koszt odbioru wzrasta, ponieważ odpad musi zawieźć bezpośrednio do przetwórcy, instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo – w przypadku małych ilości odpadów – do podmiotu zbierającego odpady (co dotyczy ewentualnie odpadów z PSZOK). Również za zagospodarowanie odpadów Konsorcjum PGO będzie musiało zapłacić ceny żądane przez te podmioty.

Rzeczywiste koszty odbioru i zagospodarowania odpadów są trudne (lub niemożliwe) do oceny bez uzyskania informacji o instalacjach, do których trafią odpady odbierane przez Konsorcjum PGO oraz innych informacji zawartych w wyjaśnieniach z 5 i 17 stycznia 2023 r. – do których to informacji zawartych w wyjaśnieniach Odwołujący nie uzyskał dostępu (oprócz wskazanych powyżej dwóch instalacji).

Świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów jest działalnością ściśle regulowaną przepisami prawa, tym samym nie jest obojętne ani to, do jakiej instalacji trafią odpady, ani też pod jakim kodem odbioru. Wykonawca w tabeli wyceny zawartej w formularzu oferty miał wycenić konkretną, wskazaną przez Zamawiającego, ilość odpadów o danym kodzie. Tym samym przy dokonywaniu wyceny wykonawca nie był uprawniony do czynienia założeń, że odbierze odpady w innej ilości lub o innym kodzie niż wskazane w specyfikacji warunków zamówienia, jak też, że „przeniesie” koszt odbioru danych odpadów do innej pozycji. Takie założenia świadczyłyby o niezgodności treści oferty z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, jak też ewentualnych błędach w obliczeniu kosztu odbioru poszczególnych frakcji odpadów, a tym samym i ceny oferty dla tych frakcji.

Wątpliwości budzi nie tylko suma globalna oferty dla poszczególnych części, czy też wartość „Razem” każdej z tabel wyceny dla tych części, ale także wycena poszczególnych frakcji odpadów, która w ofercie Konsorcjum PGO przedstawia się następująco:

Tabela 1. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów). Ilość i rodzaj odpadów do odebrania od mieszkańców.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 03 01	Zmieszane odpady komunalne	2 878,00	842,40 netto 780,00	62,40	2 424 427,20
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	294,00	324,00 netto 300,00	24,00	95 256,00
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	667,00	540,00 netto 500,00	40,00	360 180,00
15 01 07	Opakowania ze szkła	569,00	324,00 netto 300,00	24,00	184 356,00
16 01 03	Zużyte opony	24,00	648,00 netto 600,00	48,00	15 552,00
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w	12,00	540,00 netto 500,00	40,00	6 480,00

	20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35				
20 01 35*	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	5,00	540,00 netto 500,00	40,00	2 700,00
Ex 20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	416,00	756,00 netto 700,00	56,00	314 496,00
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	254,00	1 080,00 netto 1000,00	80,00	274 320,00
RAZEM					3.677.767,20

Tabela 2. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych (bez frakcji bioodpadów). Ilość i rodzaj odpadów do odebrania z PSZOK.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	25,00	270,00 netto 250,00	20,00	6 750,00
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	34,00	324,00 netto 300,00	24,00	11 016,00
15 01 07	Opakowania ze szkła	19,00	324,00 netto 300,00	24,00	6 156,00
16 01 03	Zużyte opony	28,00	540,00 netto 500,00	40,00	15 120,00
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych	183,00	324,00 netto 300,00	24,00	59 292,00

	materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06				
EX 20 01 99	Inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	1,00	540,00 netto 500,00	40,00	540,00
20 01 35*	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki	1,000	540,00 netto 500,00	40,00	540,00
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	5,00	540,00 netto 500,00	40,00	2 700,00
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	282,00	1 080,00 netto 1000,00	80,00	304 560,00
20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	2 160,00 netto 2000,00	160,00	1 080,00
20 01 34	Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33	0,20	2 160,00 netto 2000,00	160,00	432,00
20 01 26	Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 33	1,00	2160,00 netto 2000,00	160,00	2 160,00
20 01 27	Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne	1,00	2 160,00 netto 2000,00	160,00	2160,00

20 01 32	Leki	0,10	2 160,00 netto 2000,00	160,00	216,00
20 01 23*	Urządzenia zawierające freony	1,00	2 160,00 netto 2000,00	160,00	2 160,00
RAZEM					415 582,00 414 882,00

Tabela 1. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 2. Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów. Ilość i rodzaj odpadów do odebrania od mieszkańców.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 02 01	Bioodpady	1991,00	594,00 netto 550,00	44,00	1 182 654,00

Tabela 2. Szacowane wartości odpadów do odbioru w okresie 24 miesięcy realizacji zamówienia dla Części 2. Odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów. Ilość i rodzaj odpadów do odebrania z PSZOK.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Ilość szacowanych odpadów (Mg)	Cena jedn. zł brutto za odbiór i zagospod. 1Mg odpadów	W tym VAT 8 %	Łączna kwota zł brutto
20 02 01	Bioodpady	15,00	594,00 netto 550,00	44,00	8 910,00

Dlatego Odwołujący przygotował zestawienie „PORÓWNANIE CEN Z OFERTY KONSORCJUM PGO ORAZ CEN ODBIORU Z POSZCZEGÓLNYCH INSTALACJI”, stanowiące część treści odwołania, jedynie ze względów technicznych zawartą w załączniku (załącznik nr 1 do odwołania), zawierające wskazanie kwestionowanych cen jednostkowych oferty według kodów odpadów wraz ze wskazaniem, jak przedstawiają się ceny zagospodarowania i odbioru (transportu) odpadów w tych frakcjach.

Jak wynika z zebranych przez Odwołującego cenników poszczególnych instalacji:

PUK CIECHANÓW <https://www.pukciechanow.pl/cennik-zagospodarowanie>

MPGK KATOWICE <https://www.mpgk.com.pl/oferta/cennik-zagospodarowania-odpadow>

ZZO MARSZÓW https://marszow.pl/?page_id=7466

ZUOS TCZEW [http://zuostczew.pl/wp-](http://zuostczew.pl/wp-content/uploads/2015/05/Cennik_Stegna_2021_niebezpieczne.pdf)

[content/uploads/2015/05/Cennik_Stegna_2021_niebezpieczne.pdf](http://zuostczew.pl/wp-content/uploads/2015/05/Cennik_Stegna_2021_niebezpieczne.pdf)

SOK OŚWIĘCIM <https://www.sok-oswiecim.biz/cennik/>

EKO CHOCZNIA <https://eko-chocznia.pl/wp-content/uploads/2022/03/Cennik-obowiazujacy-od-01.03.2022.pdf>

ZUT GDAŃSK <https://zut.com.pl/wp-content/uploads/2020/12/Cennik-na-rok-2021.pdf>

ZZO NOWY DWÓR <https://www.zzonowydwor.pl/oferta/cennik>

CZYSTA BŁĘKITNA KRAINA CZARNÓWKO <http://zzo-czarnowko.pl/2-segregacja-odpadow/33-q-lider-sortowni-q>

SWiK Sp. z o.o. <https://swik.com.pl/cennik-przyjmowania-odpadow/>

<https://gkostrow.pl/cenniki/cenniki-gospodarka-odpadami/>

<http://ssok.ostroleka.pl/dzialalnosc/przyjecie-odpadow/ceny-za-przyjecie-odpadow.html>

już często sam koszt przyjęcia danej frakcji odpadu do zagospodarowania jest równy lub wyższy niż cena zaoferowana przez Konsorcjum PGO Zamawiającemu za realizację całego zamówienia dla danej frakcji odpadów, co pozwala na stwierdzenie, że Konsorcjum PGO zaoferowało dla tych frakcji ceny rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, ze względu na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów wydaje się bardzo wątpliwe.

Dodatkowo instalacje standardowo wymagają dowiezienia do nich odpadów, zatem do kosztów zagospodarowania należy doliczyć także koszt transportu odpadów do instalacji, a w przypadku odpadów, co do których Zamawiający wymaga ich odbioru bezpośrednio od mieszkańców – także koszt ich odbioru.

Należy tu podkreślić, że w przypadku odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów „wymagania wynikające z odrębnych przepisów”, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących gospodarowania odpadami, są wyjątkowo szczegółowe i restrykcyjne, zatem wykonawcy nie mają tu zbyt dużego pola do optymalizacji sposobu wykonania zamówienia, a tym samym i optymalizacji cen. Oprócz tego, że wykonawcy byli zobowiązani wycenić w ofercie wskazaną przez Zamawiającego ilość odpadów o wskazanym kodzie, bez dokonywania zmian w obu tych założeniach, to dodatkowo, musieli wziąć pod uwagę, że instalacje mogą przyjąć tylko tyle odpadów o danym kodzie, ile mają mocy przerobowych. Tym samym instalacje najtańsze nie zawsze są realnie dostępne, co należy wziąć pod uwagę przy formułowaniu oferty. Do tego instalacje oferujące niższe ceny nie zawsze są najkorzystniejsze, jeżeli weźmie się pod uwagę koszt transportu odpadów do tych instalacji.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie należy uznać za zasadne, a Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. PORÓWNANIE CEN Z OFERTY KONSORCJUM PGO ORAZ CEN ODBIORU Z POSZCZEGÓLNYCH INSTALACJI,
2. pełnomocnictwo (na pendrive) wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

ANNA PACKO

radca prawny

PORÓWNIANIE CEN Z OFERTY KONSORCJUM PGO ORAZ CEN ODBIORU Z POSZCZEGÓLNYCH INSTALACJI

Lp.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Ilość odpadów	Cena Konsorcjum PGO	Nazwa instalacji	Cena instalacji	Miejsce odbioru	Odległość Kłębów - instalacja	Koszt transportu netto (wer. 1 i 2 w zależności od kosztu paliwa)	Razem netto (wer. 1 i 2 w zależności od kosztu paliwa)
1.	20 03 01	Zmieszane odpady komunalne	2 878,00	842,40 netto 780,00	PUK Ciechanów	brutto 631,80 netto 585,00	mieszkańcy	100 km	175 zł (cena 6,62 l) 192 zł (cena 7,62 l)	760,00 777,00
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 630,00		65 km	150 zł (cena 6,62 l) 170 zł (cena 7,62 l)	780,00 800,00
					PGO w Płocku	netto 555,00		130 km	195 zł (cena 6,62 l) 216 zł (cena 7,62 l)	750,00 771,00
					BYŚ			42 km	140 zł (cena 6,62 l) 150 zł (cena 7,62 l)	* Konsorcjum PGO wskazało instalację BYŚ
3.	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w	667,00	540,00 netto 500,00	PUK Ciechanów	brutto 432,00	mieszkańcy	100 km	240 zł (cena 6,62 l)	640,00

			tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)				netto 400,00				I) 265 zł (cena 7,62 zł)	665,00
							netto 500,00			65 km	210 zł (cena 6,62 I) 227 zł (cena 7,62 I)	710,00 727,00
							netto 355,00			130 km	270 zł (cena 6,62 zł) 300 zł (cena 7,62 I)	625,00 655,00
							?			42 km	190 zł (cena 6,62 I) 202 zł (cena 7,62 I)	?
8.	Ex 20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	416,00	756,00 netto 700,00	MPGK Katowice		brutto 734,40 netto 680,00	mieszkańcy		Dostarczenie odpadów do przykładowych instalacji bezpośrednio z terenu gminy jest nieopłacalne oraz mało realne, aby pojazd bezpłatnie odbierający odpad jechał tak daleko. Brak możliwości weryfikacji realnego kosztu i	680 + dojazd	
					SOK Oświęcim		brutto 648,00 netto 600,00					600 + dojazd

11.	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe (w tym: plastik, metale i opakowania wielomateriałowe)	34,00	324,00 netto 300,00	EKO Chocznia	brutto 648,00 netto 600,00		zagospodarowania bez wiedzy do jakiej instalacji trafi odpad.	600 + dojazd
					ZUT Gdańsk	brutto 498,96 netto 462,00	mieszkańcy	65 km	462 + dojazd
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 500,00			
					PUK Ciechanów	brutto 432,00 netto 400,00			
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 500,00			
					PGO w Płocku	netto 355,00			
					BYŚ				

14.	17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	324,00 netto 300,00	PUK Ciechanów	brutto 864,00 netto 800,00	PSZOK	100 km	202 zł (cena 7,62 I)	930,00
							Nieopłacalne jest odebranie kontenera z PSZOK i dostarczenie do dalekich firm kilku ton odpadów (bo maksymalnie kilka ton może być w kontenerze)		400 + dojazd
				ZZO Marszów	brutto 432,00 netto 400,00				350 + dojazd
				SOK Oświęcim	brutto 378,00 netto 350,00				600 + dojazd
				EKO Chocznia	brutto 648,00 netto 600,00				+ dojazd
				ZUT Gdańsk	brutto 59,40 netto 55,00				
				ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	brutto 630,00 netto 630,00		65 km	120 zł (cena 6,62 I)	750,00

15.	EX 20 01 99	Inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły z gospodarstw domowych)	1,00	540,00 netto 500,00	PGO w Płocku	netto 280,00	PSZOK	130 km	130 zł (cena 6,62 I)	410
					MPGK Katowice	brutto 734,40 netto 680,00		Dostarczenie odpadów do przykładowych instalacji bezpośrednio z terenu gminy jest nieopłacalne oraz mało realne, aby pojazd bezppośrednio odbierający odpad jechał tak daleko. Brak możliwości weryfikacji realnego kosztu i zagospodarowania bez wiedzy do jakiej instalacji trafi odpad.		680 + dojazd
					SOK Oświęcim	brutto 648,00 netto 600,00				
					EKO Chocznia	brutto 648,00 netto 600,00				
					ZUT Gdańsk	brutto 498,96 netto 462,00				
					ZGK w Ostrowi Mazowieckiej	netto 500,00				
19.	20 01 21	Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć	0,50	2 160,00 netto 2000,00	ZUOS Tczew	brutto 3240,00 netto 3000,00	PSZOK	65 km	300 zł (cena 6,62 I)	800,00
					Terra Recykling Sp. z o.o.	netto 2700,00				

23.	20 01 32	Leki	0,10	2 160,00 netto 2000,00	ZUT Gdańsk	brutto 4752,00 netto 4400,00	PSZOK		4400,00 + dojazd
					Raf-Ekologia Sp. z o.o.	netto 5300,00			5300,00 + dojazd

ANNA PĄCKO
radca prawny
WA-16820



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-01-30 15:11:44
Data i godzina księgowania	2023-01-30 15:09:27
System	Elixir
Dane zleceniodawcy	
Nazwa i adres	MS - EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MODLIŃSKA 129 LOK. U7 03-186 WARSZAWA
Rachunek	35114020620000503448001001
Dane beneficjenta	
Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000
Szczegóły	
Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	odwołanie MS-EKO w post. Gmina Kłem bów odbiór odpadów w roku 2023 i 20 24
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1920583265
Referencje banku	BR23030243010430
Identyfikator banku	201191003254567.040001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 30.01.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-01-30 15:12:27
Data i godzina księgowania	2023-01-30 15:09:27
System	Elixir

Dane zlecającego

Nazwa i adres	MS - EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MODLIŃSKA 129 LOK. U7 03-186 WARSZAWA
Rachunek	35114020620000503448001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	17,00
Waluta	PLN
Tytułem	pełnomocnictwo dla r.pr. Anny Packo KIO Klembów
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1920581785
Referencje banku	BR23030243010431
Identyfikator banku	201191003254567.190001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 30.01.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.